Broj: S1 3 U 033204 19 U
Sarajevo, 04.03.2021.godine

15.03.2021
US-03 13-1 317 19

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija Jadranke Brenjo kao predsjednika vijeća, Davora Žilića i Maide Bikić kao članova vijeća, uz sudjelovanje Slađane Anđelić, kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja Izvor-Komerc tehnička ortopedija d.o.o., ulica Sime Matuvalja broj 26, Banja Luka, kojeg zastupa advokat Slaven Gostimirović iz Banja Luke, ulica Gundulićeva broj 86, protiv rješenja broj: JN2-03-07-1-1470-9/19 od 11.07.2019. godine tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, ulica Vukovarska 10b, u upravnoj stvari javne nabavke, na nejavnoj sjednici održanoj dana 04.03.2021.godine, donio je sljedeću:

P R E S U D U

Tužba se uvažava, osporeno rješenje poništava a predmet vraća tuženom na ponovno odlučivanje.

O b r a z l o ž e nj e

Osporenim rješenjem uvažena je žalba ponuđača Bauerfeind d.o.o. Sarajevo, i poništena Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača nabavke sredstava za higijenske potrebe i pomagala za paraplegičare Lot 1, broj 01-02-402/2019 od 20.05.2019.godine i Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača nabavke ortopedskih pomagala za noge i ruke Lot 2 broj: 01-02-403/2019 od 20.05.2019. godine i predmet vraćen ugovornom organu a ponovni postupak. Povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 KM biće izvršen posebnim aktom ovog organa.

Protiv ovog rješenja tužitelj je pokrenuo upravni spor jer u konačnom aktu nije primjenjen ili je nepravilno primijenjen zakon Bosne i Hercegovine i iz razloga jer u upravnom postupku koji je prethodio donošenju osporenog rješenja nije pravilno utvrđeno činjenično stanje. Tužbom ukazuje da je izabran za najpovoljnijeg ponuđača za Lot 1 i Lot 2, a tužitelj smatra da prvobitno, žalitelj nije imao pravni interes da izjavi žalbu što je tuženi propustio cijeniti. Naime, tužitelj je u svojoj ponudi dostavio potvrdu NLB Banke kao glavnog računa iz koje potvrde se vidi da tužitelj nije imao blokiran račun u preteklom periodu što uključuje i poslovanje preko računa MF Banke a.d. Banja Luka. Također u potvrdi MF Banke a.d. Banja Luka, u kojoj se navodi da račun tužitelja nije blokiran u zadnjih 6 mjeseci, je načinjena štamparska

greška koja ne mijenja činjenicu da taj račun nije bio blokiran u prethodnom, traženom periodu. Dakle tužitelj je ispunio uslove iz tenderskog dokumenta (tačka 14.2.b TD). S tim u vezi, tuženi djelomično uvažava žalbu žalitelja, iako je Agencija za javne nabavkle već zauzela stav da kraća blokada računa nema uticaj na ekonomsku i finansijsku sposobnost ponuđača a tuženi zauzima stav da tužitelj nije dokazao da njegov račun nije bio blokiran u periodu od 12.08.-21.08.2018.godine i zbog toga poništava odluke. Kako je u konačnici iz obrazloženja pobijanog rješenja ostala nepoznata veza između navodne povrede i samog ishoda postupka, tuženi je pogrešno primijenio materijlano pravo i utvrdio odlučne činjenice. Stoga tužitelj predlaže da sud tužbu uvaži i poništi osporeno rješenje.

U odgovoru na tužbu tuženi je predložio da se tužba odbije kao neosnovana iz razloga iznesenih u osporenom rješenju. Zainteresirano lice je u svom izjašnjenju predložio da se tužba odbije kao neosnovana.

Sud je ispitao zakonitost i pravilnost rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 19/02. do 74/10), pa je odlučio kao u izreci presude iz sljedećih razloga:

Osporenim rješenjem uvažena je žalba ponuđača Bauerfeind d.o.o. Sarajevo, i poništena Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača nabavke sredstava za higijenske potrebe i pomagala za paraplegičare Lot 1, broj 01-02-402/2019 od 20.05.2019.godine i Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača nabavke ortopedskih pomagala za noge i ruke Lot 2 broj: 01-02-403/2019 od 20.05.2019.godine i predmet vraćen ugovornom organu na ponovni postupak. Prema obrazloženju pobijanog rješenja, tuženi je uvažio žalbu žalitelja u dijelu kojim je osporavao da tužitelj ponudu nije dostavio u skladu sa tačkom 14.2.b Tenderskog dokumenta odnosno da nije dostavio potvrde i dokazao da mu račun nije bio blokiran u periodu od posljednjih 6 mjeseci računajući od dana objave obavještenja nabavke (21.02.2019.godine, pri čemu je datum izdavanja potvrde 3.4.2019.godine). Zbog toga je uvažena žalba, poništene Odluke u odnosu na Lot 1 i Lot 2, i predmet vraćen ugovornom organu na ponovni postupak dok su preostali žalbeni prigovori odbijeni kao neosnovani. Slijedom navedenog, donesena je odluka kao u dispozitivu pobijanog akta, pozivom na odredbu člana 111. stav 1. tačka d). Zakona o javnim nabavkama BiH i člana 230. stav 2. Zakona o upravnom postupku BiH.

Po ocjeni ovog upravnog vijeća, prigovorima iz tužbe dovedena je u pitanje zakonitost osporenog rješenja.

U skladu sa odredbom člana 68. Zakona o javnim nabavkama BiH(„Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) (Razlozi za odbacivanje zahtjeva za učešće ili ponude) u stavu 1. je propisano da Ugovorni organ odbacuje zahtjev za učešće ili ponudu ako ponuđač nije dostavio tražene dokaze ili je dostavio nepotpune dokaze ili je lažno predstavio informacije koje su dokaz ispunjavanja uslova iz čl. 45. do 51. ovog zakona. U svakom slučaju, ugovorni organ obavezno odbacuje ponudu kada ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije (stav 4. tačka i).) Postupak javne nabavke jeste strogo formalan postupak ali ponudu čini neprihvatljivom ukoliko se propusti ili se uopšte ne dostavi neki od traženih dokumenata. U smislu člana 47. Zakona, Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji može utvrditi minimalne uslove u pogledu ekonomske i finansijske sposobnosti

ponuđača, kao i dokaze koji se zahtijevaju, a koji mogu i odgovarajući dokument koji izdaje banka ili druga finansijska institucija, a kojim se dokazuje ekonomsko-finansijska sposobnost u pogledu činjenica koje se mogu dokazati iz dokumenata koje izdaje banka ili druga finansijska institucija u skladu s pozitivnim propisima.

S tim u vezi, ugovorni organ je u konkretnom predmetnom postupku, u tenderskom dokumentu broj 01-14-01-6/19 od 12.02.2019.godine, na strani 7. tačka 14. zahtijevao da ponuđači u pogledu ekonomske i finansijske sposobnosti moraju dokazati da njihov račun nije bio blokiran u period od šest prethodnih mjeseci računajući od datuma objave obavještenja za predmetnu nabavku. Dalje, u tački 14.2. ugovorni organ je naveo da se ocjena dokaza vrši na osnovu izvještaja o računima Centralne banke BiH i navedeni izvještaj, ne smije biti stariji od datuma objave obavještenja. Osim toga, za svaki račun koji bude naveden u Izvještaju Centralne banke, ponuđač je dužan dostaviti potvrdu te banke kod koje je otvoren račun, da nije blokiran u prethodnih šest mjeseci. S tim u vezi, ovo vijeće je izvršilo uvid u ponude tužitelja, Lot 1 i Lot 2, pa je u ponudi za Lot 1, na strani 16 nesporno dostavljen Izvještaj Centralne banke od 18.03.2019. godine, te su dostavljene potvrde MF Banke a.d. Banja Luka i NLB Banke a.d. Banja Luka. Iz potvrde MF Bnake, kako to pravilno navodi i tuženi u pobijanom rješenju je navedeno da tužiočev račun nije bio blokiran u prethodnih 6(šest) mjeseci ali što se odnosi na period od 12.02.2019.godine umjesto na period koji je tražen tenderskim dokumentom odnosno 21.02.2019.godine.

Međutim, osnovano se tužbom ukazuje da bi u svakom slučaju, prilikom ocjene ponude, u slučaju nedostatka koji je ovakve prirode i odnosi se samo na pitanje da li je u spornih 9 dana razlike račun bio blokiran, ugovorni organ mogao postupiti u smislu odredbe člana 68. stav 3. Zakona o javnim nabavkama BiH i tražiti pojašnjenje dostavljene potvrde kako od ponuđača, kao i od samog od izdavaoca potvrde. Dakle, navedeni propust ne bi mogao biti razlog za odbacivanje ponude tužitelja. Navedeno se također, odnosi na dostavljenu potvrdu od NLB Banke, cijeneći također, odrebu člana 68. stav 3. Zakona o javnim nabavkama BiH u kojoj je propisano da Ugovorni organ može pozvati ponuđače da u roku od tri dana pojasne dokumente koje su dostavili u skladu s čl. 45. do 51. ovog zakona ili da dostave originalne dokumente radi poređenja s kopijom koja je dostavljena uz ponudu, a s ciljem otklanjanja formalnog nedostatka dokumenata. Dakle i u ponovnom postupku, ukoliko je samo navedeno razlog neprihvatljivosti ponude tužitelja, kojom stvari se ovo vijeće bavilo u konkretnom slučaju, ugovorni organ će biti dužan utvrditi prije nego što odbaci ponudu tužitelja kao neprihvatljivu.

Dalje, ovo vijeće cijeni da nije sporno da u smislu odredbe člana 97. Zakona o javnim nabavkama BiH, svaki ponuđač koji ima ili je imao interes za dodjelu ugovora, ima pravni interes za podnošenje žalbe, kao što je i Sud BiH zauzeo stav u svojim presudama da svaki ponuđač koji je preuzeo tenderski dokument i predao ponudu ima pravni interes. Međutim, u slučajevima kada je podnesena žalba a žalitelj ne osporava svoju ponudu koja je na početku ocijenjenja kao neprihvatljiva, postavlja se pitanja opravdanosti, ekonomičnosti na kraju i efikasnosti postupka, te da li je izjavljena žalba, usmjerena samo na odugovlačenje postupka neke javne nabavke. Dakle dva ključna pitanja su postojanje interesa za dodjelu ugovora o javnoj nabavci i vjerovatnost prouzrokovanja štete. U svakom slučaju, to je pitanje o kojem Ured za razmatranje žalbi BiH treba da vodi računa u svakom pojedinačnom slučaju.

U konačnici, ovo vijeće je tužbu tužitelja uvažilo i osporeno rješenje poništilo jer je u rješenju pogrešno primijenjen materijalni propis jer ponuda tužitelja nije mogla biti odbačena kao neprihvatljiva iz razlgoa što tužitelj nije ispunio uslove iz člana 47. Zakona o javnim nabavkama BiH, odnosno u skladu sa tačkom 14.2. Tenderskom dokumenta. U ponovnom postupku, tuženi će doniejti novo, zakonito rješenje, u skladu sa uputama iz ove presude.

Na osnovu naprijed navedenih razloga, sud je primjenom odredbe člana 37. stav 1. i 2., u vezi s članom 34. stav 2. Zakona o upravnim sporovima BiH(„Službeni glasnik BiH" broj: 19/02 do 74/10), donio odluku kao u dispozitivu.

ZAPISNIČAR
Slađana Anđelić

PREDSJEDNIK VIJEĆA
S U D I J A
Jadranka Brenjo